

Clause 1, the long Title the Preamble and the Enacting formula were added to the Bill.

#### MOTION TO PASS

SRI L. G. HAVANUR.—Sir, I move :

That the Central Laws (Karnataka Extension) Bill, 1978 be passed."

MR. SPEAKER.—The question is;

"That the Central laws (Karnataka Extension) Bill 1978, be passed."

*The motion was adopted and the Bill was passed.*

#### KARNATAKA MOTOR VEHICLES TAXATION (AMENDMENT) BILL, 1978.

##### *Motion to Consider*

†SRI R. GUNDU RAO (Minister for Transport).—Sir I beg to move:

"That the Karnataka Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1978 be taken into consideration."

##### *The Question was proposed*

Sir, there is nothing much in this Bill. The Government has amended the Motor Vehicles Act in 1972. By that amendment, the tax payable in respect of contract carriages was enhanced from Rs.35 to Rs.100 per seat per quarter with effect from 1st July, 1972. This was made applicable to the vehicles of the Industrial Undertakings also. The High Court decision was against it. The Government will have to pay back that money. Just to overcome that judgment, we are bringing this amendment, I request the August House to pass this Bill.

†ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸದನದ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಕೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಬಿಲ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಸರ್ಕಾರ ಅನೇಕ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನಯ್ಯದ ಯಾರು ತೊಂದರೆಗೊಳಗಾಗು ತ್ತಾರೆ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ತಮಗಾಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನು ತೀರ್ಪು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಲೆಬಾಗಬೇಕಾದ್ದು ಅದ್ಭುತವಲ್ಲ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಬೇಕೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜಸ್ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸೀಟಿಗೆ 30 ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದುದನ್ನು 100 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಏರಿಸಿದರು. ಇದನ್ನು 1972ನೇ ಇಸವಿ ಜುಲೈ 1ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರು. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜಸ್ ನವರಿಂದ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆರಿಗೆ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದು

ಕೊಂಡಿತು. ಈ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವ್ಯಾಪಾರವೇ ಆಯಿತು. ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳವರು ಮತ್ತು ಶಾಲೆಗಳವರು ತಮ್ಮ ನೌಕರರಿಗೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಬಸ್‌ಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಶಾಲೆಗಳವರು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಬಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದಿರಬಹುದೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳವರು ಓಡಿಸುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಬಸ್‌ಗಳು ಏನಿವೆ ಇವು ತಮ್ಮ ನೌಕರರನ್ನು ಮನೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ, ಮತ್ತು ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ಮನೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಬಿಟ್ಟು ಬರುವುದಕ್ಕೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಬಿಸಿನೆಸ್ಸೂ ಇಲ್ಲ. ಲಾಭ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಇವರು ಬಸ್‌ಗಳನ್ನು ಓಡಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ, ಅಂಥ ಬಸ್‌ಗಳಿಗೂ ತಾವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದಿರಿ. ಮೆಸರ್ಸ್ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನ್ ಏರೋನಾಟಿಕ್ಸ್‌ನವರು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಛಾಲಂಜ್ ಮಾಡಿದರು. ನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಟೆಪಲ್ ಲೀವ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದರು, ಅಲ್ಲಿ ಅದು ಡಿಸ್ಮಿಸ್ ಆಯಿತು. ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ಆಗಲಿ, ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯೇ ಆಗಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಏನು ತೀರ್ಪು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತೆಲೆಬಾಕಬೇಕಾದುದು ಕರ್ತವ್ಯ ಮತ್ತು ಧರ್ಮ. ತಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದರೆ ಇವರಿಗೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ತಾವೇನೂ ಕೈಯಿಂದ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೂ ಅವರಿಂದ ಏನು ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನೇ ಈಗ ಅವರು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಈ ದುಡ್ಡು ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಇದನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಹೈ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ಗೆದ್ದಮೇಲೆ ಈಗ ನಿವೃತ್ತ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಲ್ಲವೆಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ತಾವು ಈಗ ಏನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದೀರಿ ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ದುಡ್ಡನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಡಿ. ಈ ದುಡ್ಡು ಅವರು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಸಂಪಾದಿಸಿದ್ದು. ಹಿಂದೆ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಬಂದಾಗಲೂ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೋಗಿ ಲಿಟಿಗೇಷನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರಿ. ಅದೇರೀತಿ ಈಗಲೂ ಲಿಟಿಗೇಷನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಡಿ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವರದ್ಯ ಗತಿ, ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳವರದ್ಯ ಗತಿ, ಬೇರೆ ಯಾರದ್ದೇ ಆಗಲಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ತಿಳಿಸಿ, ಈಗ ತಾವು ಸದನದ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಆನಂದರಾವ್ (ರಾಜಾಜಿನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಾರಿಗೆ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲಿನ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ವಾಕ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿದರು : ಮತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಗಹನವಾದ ವಿಚಾರ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಅವರ ಪರಂಪರೆಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಅವರು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಲೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಪರಂಪರೆ ಏನೆಂದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಏನು ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಡುತ್ತವೆ ಆ ತೀರ್ಪನ್ನೇ ಒಡೆದುಹಾಕುವುದು, ಇದೇ ಅವರು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಪರಂಪರೆ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಇದು ಒಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ, ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸೀಟಿಗೆ ೩೫ ರೂಪಾಯಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದ್ದುದನ್ನು ೧೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದೆವು, ಈಗ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ನಲ್ಲಿಫೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ನಾವು ತಾತ್ತ್ವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಒಂದು ಅಪಮಾನವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಶಾಸಕಾಂಗ, ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಪರಮಸ್ತನ್ನು ಎನ್‌ಕ್ರೋಚ್ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ತಪ್ಪು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ, ತಾವು ತಪ್ಪು ತಪ್ಪು ಎಂಬುದು ಮಾಡುವುದು.

ದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕಾನೂನು ಮೂಲಕ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಇದನ್ನು ನಾವು ಹಣದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡದೆ ತಾತ್ವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ತಾವು ಈ ದಿವಸ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಉಗ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹೆಚ್.ಎಂ.ಟಿ. ಎಚ್.ಎ. ಎಲ್. ಐ.ಟಿ.ಐ. ಮುಂತಾದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ತಮ್ಮ ನೌಕರರನ್ನು ಮನೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ, ಮತ್ತು ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ಮನೆಗೆ ಕೊಂಡೊಯ್ಯುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಈ ಬಸ್‌ಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇವುಗಳನ್ನೂ ನೀವು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜಸ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಯುಟಿಲಿಟಿ ಸರ್ವೀಸ್‌ಗಾಗಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ಒಂದು ಸೀಟಿಗೆ ೩೫ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ೧೦೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಏರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ನಾನು ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಯನ್ನು ಎಚ್.ಎ.ಎಲ್. ಮತ್ತು ಐ.ಟಿ.ಐ. ಎಚ್.ಎಂ.ಟಿ. ಇವು ಯಾವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್‌ಟೇಕಿಂಗ್ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಇವು ಎಂದು ನಾವು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ನಾವೇ ಇವುಗಳನ್ನು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇವು ಯಾವುದೇ ಒಬ್ಬ ಪ್ರೈವೇಟ್‌ನವರು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಅಲ್ಲ. ಇವುಗಳನ್ನು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜ್ ಜೊತೆ ಯಲ್ಲಿ ಇಕ್ವೈಟ್ ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರೈವೇಟ್‌ನವರು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೂ ಎಚ್.ಎ.ಎಲ್. ನವರು ಬಸ್‌ಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲವೇ? ಇದು ತಮ್ಮ ನೀತಿ ಎಲ್ಲಿಯೋ ದೋಷ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇವುಗಳು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಯುಟಿಲಿಟಿಯುಳ್ಳ ಬಸ್ಸುಗಳು, ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ನೌಕರರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಬಸ್ಸುಗಳು. ಇವರೂ ಸಹ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾರೇಜ್‌ನವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಪರ ಸೀಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಯಾವ ನ್ಯಾಯದ ಅಳತೆಗೋಲಿನಿಂದ ಇದನ್ನು ಅಳಿಯುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ತಾವು ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯವರು ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಓಡಿಸದಿದ್ದರೆ, ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿ ಯವರೇ ಬಸ್‌ಗಳನ್ನು ಓಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇವು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲ. ಇವುಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ನಮಗೆ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಷೇರ್ಸ್ ಇದೆ, ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ಬೇರೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾದುದಲ್ಲ. ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ಅಳತೆಗೋಲಿನಿಂದ ನೋಡಿದರೂ ಇದು ಸಾಧ್ಯವಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಸೀಟಿಗೆ ೩೦ ರಿಂದ ೩೫ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟರೆ ಇವರು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಹಣವಾದರೂ ಎಷ್ಟು? ಸುಮಾರು ೩೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಬಹುದು. ಇದು ಏನೂ ದೊಡ್ಡ ಹಣವಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರೈವೇಟ್‌ಪಾರ್ಟಿಸ್‌ಗೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ತಾವು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್‌ಟೇಕಿಂಗ್‌ಗೆ, ನಮ್ಮದೇ ಆದಂತ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮರೆಯಬಾರದು. ಇದನ್ನು ವ್ಯವಹಾರಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೂ ಕೊಡ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಪವಹಾರ ನಡೆದುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಅಪವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾಳೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಾವು ಹೇಳುವುದರಿದ್ದೇವೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹಣ ಸೋರಿ ಹೋಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕು. ಯಾರು ದುಷ್ಕರ್ಮಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ, ಅಂಥವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕು. ತಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ತಾತ್ವಿಕ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಜಡ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು, ಅದನ್ನು ನಲ್ಲಿಫ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಾವು ಇದನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರದೆ, ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದ ಹಣ ಖಾಲಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದಾಗಲೀ, ಸರ್ಕಾರ ಕುಸಿದು ಬೀಳತಕ್ಕದ್ದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಂಥ ದೊಂದು ಎಕನಾಮಿಕ್ ಕ್ರಾಸಿಸ್ ಆಗಲೀ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅಥವಾ ತಾವು ಕೊಡತಕ್ಕ ಹಣವಾದರೂ ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮಾನ್ಯೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಲೂಟಿ ಹೊಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆಂದು, ಅವರು ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ನ್ನು ಮನೋಪರೈಸ್ ಮಾಡು

ತ್ತಾರೆಂದು ಇದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಂದು ಅಲ್ಲಿ, ಯಾವರೀತಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಅನಲ್ಯೆಸ್ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ ದರೂ ಸಹ ಇದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಸಹ ಸಾಧುವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ತಾವು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಗೌರವ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಇಚ್ಛೆ ಇದ್ದರೆ, ಖಜಿ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲ, ಖಜಿ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಾದರೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಕೃತಿ ಹೇಗೆ ಇದೆಯೆಂದರೆ, ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಫೇಲ್ ಆದಂಥ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವನು ಏನುಮಾಡಬಲ್ಲ ? ಪರೀಕ್ಷೆಗಳೇ ಬೇಡವೆಂದು ರದ್ದು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಹಾಗೆಯೇ ನೀವು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಇಂಥನೀರ್ಣಯವನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಬಾಯಿಶ್ ವರ್ತನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೇವಲ ೩೬ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತಂದರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾವು ವಿಶೇಷಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ತಾವು ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ತಕ್ಕೇಡ್ (ಪರಸಗಾಡ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಡಿಸಿದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಸಮರ್ಥ ರೀತಿಯಿಂದ ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ವಿರೋಧಿಸುತ್ತದ ಮುನ್ಸೆ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲತತ್ವವನ್ನೇ ಮರೆತಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಸರ್ಕಾರ, ಜನತೆಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿರುವಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಲೀ, ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂಥ ಜನರೇ ಆಗಲೀ, ಶ್ರೇಷ್ಠರು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಬಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಸಂಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು, ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರು ಖಜಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಇದು ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಸುಣ್ಣ, ಒಂದು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೆಣ್ಣೆಯನ್ನು ಹಚ್ಚಿದಂತೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಮಾನ್ಯ ಅನಂದರಾಯವರು ಖಜಿ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಏನೂ ಅಂತಹ ದೊಡ್ಡ ಹಣವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾವುಗಳು ಒಂದು ಸ್ಟೇಜಿಗೆ ಖಜಿ ಪೈಸೆಯ ದರವನ್ನು ಕೊಡುವ ಕಷ್ಟ ಇದ್ದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು, ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ತಮ್ಮ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾಧುವಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಎಂದು ನಿಂದನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳಬೇಕು ? ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಮರ್ಥ ರೀತಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲರ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಜನತೆಯ ದುಡ್ಡನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಿಂದ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯವರಿಗೆ ಖಜಿ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲ ಇನ್ನೂ ೨-೩ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಏನೋ. ಇಷ್ಟೊಂದು ದುಡ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುವುದಾಗಲೀ, ಬಡವರಿಗೆ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ನಾವು ಆಶ್ಚರ್ಯ ಕೊಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ, ಇದನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ನಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬಹುದಲ್ಲವೇ ? ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಬಸ್ಸುಗಳಿಗೆ ೧೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಬಸ್‌ಗಳವರು ಖಜಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಒಂದು ಸೀಟಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ? ಈ ತಾರತಮ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಬಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನಿನ ಮುಂದೆ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಸಮಾನರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಒಂದೆ, ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕೊಡುವಂಥಾದ್ದು ಯೋಗ್ಯ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತದ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಶ್ರೇಷ್ಠನುಟ್ಟಿದವರಿಗೆ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೂ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದಂಥ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಈ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ತಂದಂತಹ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಸೂಕ್ತವಾದುದು, ಯೋಗ್ಯವಾದುದು ಮತ್ತು ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರ ಮೇಲೂ ತೆಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಿಸತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಸಮರ್ಥ ನೀಯವಾದುದು ಮತ್ತು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾದುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹೇಳುತ್ತಿರ

ಬಹುದು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಹತ್ತಿದರೆ ೩% ರೂಪಾಯಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಆದರೆ ಬಡ ರೈತ ನಾದ ನಾನು ಹತ್ತಿದರೆ ೧೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಏಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು : ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಹೇಳಿರಿ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾನ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ; ನಾವು ಕೊಡುವಂತಹ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಡಿಮೆ ಅಲ್ಲ, ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಹೆಚ್ಚು ಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಒಮ್ಮೆ ತಂದಿದೆ ಇದನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ತುಂಬಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವಂತಹ ಸದ್ಭಾವನೆಯಿಂದ ಉನ್ನತ ತತ್ವಾಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಬಲವಾಗಿ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಿ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಹೇಳಿದಂತಹ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುರುಳು, ಅವರಂ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಅದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ವಿರೋಧಿ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಒಪ್ಪತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ತಂದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೇಲೆ ಯಾವ ತರಹದ ಒಂದು ಅರ್ಥ ವತ್ತಾದ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮಗಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಅವರಂ ಏನು ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ವಾದ ಹೂಡಿದರೋ ಅದೇ ಅವರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೇನು ಅಲ್ಲ.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್ (ಕ್ರೈಷ್ಣರಾಜ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ನಾನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ವಿರೋಧಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮೊದಲನೆಯದು, ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ಬಸ್ಸು ಸೌಕರ್ಯ ಗಳೇನಿವೆ ಅದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಹೋಗತಕ್ಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ವತಃ ಸಾಕಷ್ಟು ಬಸ್ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದೇನೆ ; ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ, ಕರ್ನಾಟಕದ ನಾನಾ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಬಸ್ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಫಲ ವಾಗಿರುವಾಗ ಆಯಾಯ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳು ಸ್ವತಃ ತಾವೇ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ವತಿಯಿಂದ ಬಸ್ಸಿನ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವ ಯೋಜನೆ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇದು ತೀರಾ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ; ಅವರನ್ನು ಡಿಫಿಕಲ್ಟ್ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವಷ್ಟು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದಾಗ, ಉಪಕರಕ್ಕಿಂತ ಅಪಕರದ ಕೆಲಸ ಮಾಡು ವುದಕ್ಕೆ ತೊಡಗಿದ್ದಾರೆಂದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯು ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನು ಏನಾದರೂ ಬಂದಿದೆಯೇ ಎಂದು ಯೋಚಿಸುತ್ತಿದ್ದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ನಮ್ಮ ನೈತಿಕ ಮನೋಧರ್ಮ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೊರಗಿನ ಜನರು ನೋಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಬಾರದು ಎಂಬುದಕ್ಕಿಂತ ಈಗ ಏನು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಡಬಾರದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಇದರ ಅರ್ಬೇಕ್ಷಣೆ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬಾರದೆಂಬ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಹಣವನ್ನು ಅಪಹರಿಸತಕ್ಕ ಮನೋಧರ್ಮ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಯಾವ ಶಾಸಕರಲ್ಲೂ ಬೆಳೆಯಬಾರದು ಮತ್ತು ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವಾದರೂ ಇಂಥ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ತರಬಾರದು. ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ನಿಮಗೆ ಅ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿ ದೀರಿ. ಆದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾರೇ ಖಾಸಗಿಯವರೇನಾದರೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದೀರೇ? ಇಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ವಿಶೇಷವಾದ ಶಾಸನ ಮಾಡಿ ವಸೂಲಾಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ನೀವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಇಂತಹ ಶಾಸನ ಪದ್ಧತಿ ಯಾವಾಗಲೂ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ, ಅದನ್ನು ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಶಾಸನ ತರುವಂತಹ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಬೆಳೆದರೆ, ಇಂಥ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ, ನಾಳೆ ದಿವಸ

ಯಾರಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತಿಂದು ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡುವಂತಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾನೂನು ತಂದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು? ಇದೂ ಕೂಡ ಅದೇ ದಾಟಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಹಿಂದೆ ಏನು ಕಾನೂನು ಇತ್ತು ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಇರುವಲ್ಲಿ, ಆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನಂತರ ಬೇಕಾದರೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ ಕೊಡದೆ ಮಾಡುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಇಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಭಾರತದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳು ಏನು ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ನೆರೆ ರಾಜ್ಯವಾದ ಮದ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಷನ್ ಸಿಸ್ಟಂ ಅನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಟ್ಯಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ. ಅಂತಹ ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಡಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲವು ವಾಹನಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರ್ ಮಾಡಿಸದೆ ಮದ್ರಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರರ್ ಮಾಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ನೀವು ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಬಸ್ಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಜೊತೆಗೆ ಜನತೆಗೆ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚು ಸೌಲಭ್ಯ ಸಿಕ್ಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಬೆಳೆಯುವುದನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಾರದು, ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಜನತೆಗೆ ಒದಗಬಹುದಾದ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಒದಗಬಹುದಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವಂತಹದ್ದು ಇದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಒಂದು, ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಒಂದು ಸೌಲಭ್ಯ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ಸಿಗುವ ಸೌಲಭ್ಯ ಅವರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿ ದಿನ ಲಿ ಗಂಟೆಯಕಾಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಬಸ್ಸಿನ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಮೊಟಕು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಬಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ತತ್ಕಂಠಹ ದಿಟ್ಟುತನವಂತು ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರದೆ, ಈಗ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಮೊದಲು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಟ್ಟು, ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಕೂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರುವಾಗ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಕೆ ಮೊಸರಬೇಕೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದುವರೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏನು ಮಾತನಾಡಿದರು, ಪಾಪ. ಅವರು ಈಗತಾನೇ ಹೊಸದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಹೇಗೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ತೀರ್ಪಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬುದಾಗಲೀ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ೧೯೭೨ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ಛತ್ತೀಸಗಢದ ೧೦೦ ರೂಪಾಯಿನವರೆಗೆ ತೆರಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿತ್ತು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆ ಬಾಬುವಿನಲ್ಲಿ ೩೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಅನುಕಂಪ ಇದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಅನುಕಂಪ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಇದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಯಾವ ತರಹದ ತೊಂದರೆಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಖಾನೆಯವರು ಮೊದಲೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಹಾಕಿ ನಷ್ಟವಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹಿಂದೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯವರು ೩೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾತ್ರೆ ಹಿಂದೆ ಮುಂದೆ ನೋಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಹಿಂದೆ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಕೊಡುವ ವಿಷಯ ಅಲ್ಲ. ಇದೇ ತರಹದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾರ್ವಜನಿಕವೇ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ, ಇನ್ನಿತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಇವೆ. ಎಲ್ಲ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದಾಗ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವಾಲ್ಯು ಆಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಬೇರೆ ಎಲ್ಲ ಜನಗಳು ಈ ತರಹದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರಬೇಕಾದರೆ ಸದಸ್ಯರು ಕಾರ್ಖಾನೆಯವರ ಮೇಲೆ ಅನುಕಂಪ ತೋರಿ ಇದರಿಂದ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಪಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದಲ್ಲ, ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಕೆಲವಾರು ಕೋರ್ಟುಗಳ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬದಲಾಗಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್

ನೋಡಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತಂದಿದೆ. ಇದೇನೂ ಹೊಸದಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಆನಂದರಾಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಫೇಲಾದ ಹುಡುಗನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವನು ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನೇ ರದ್ದು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಫೈಲಾದ ಹುಡುಗ ಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ರಿಸಲ್ಟ್ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅವನ ನಂಬರ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಪ್ರಿಂಟಾಗದೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಟೋಟಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಿದ್ದು ಸಂತರ ಗೊತ್ತಾಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಅವನು ಪಾಸಾಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಹುಡುಗನ ಕೆರಿಯರ್ ಹಾಳಾಗುತ್ತದಲ್ಲಾ ಇದಕ್ಕೇನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಆಗಿರಬೇಕು ತೋರಿ ಸಂದ ವಿಷಯ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಅಂಗೀಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸದನವನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

3-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಸ್ಪೀಕರ್‌ವೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ದಯಮಿಟ್ಟು ನೋಡಿ.

“Their writ appeals were allowed by the High Court and it was held that these vehicles of Industrial undertakings used for the transportation of their employees were not contract carriages within the meaning of the provision of the Motor Vehicles Act, 1939 and the Special leave application filed by the State Government before the Supreme Court was dismissed on 14th April 1976”.

ಆದರೆ ಇದರ ಆರ್ಥ ಏನು ? ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನಿಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೇ ? ನೀವು ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದ ಲೀವ್ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್‌ನ್ನು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್ ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯಿರುವ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಲೀ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಅಪಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೀರೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀವು nullify ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅಷ್ಟು ಹೇಳಿ. ಇದೇ ತರಹ ಒಂದು ಅಳತೆಗೋಲನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ನೀವು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ನಿಮಗೆ ನೋ 311 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಪಾಪಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟ ಇದೆ. ನೀವೇ ಬೇಗಂದರೆ ಬೇರೆ ಸಾಲಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡವರೆ ಗತಿ ಏನು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕೊನೇ ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಓದಿ.

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—“It is therefore necessary to pass a legislation to overcome the situation arising out of the decision of the High Court to avoid the refund of such considerable sums of money” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಮ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಇಲಾಖೆಯವರು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ to nullify the High Court judgement ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಏನೇ ಆದರೂ ಇದು ಒಳ್ಳೆಯ ಪದ್ಧತಿ ಅಲ್ಲ, ದಯಮಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1978 be taken into consideration”.

*The motion was adopted*

## CLAUSES 2 AND 3

MR. SPEAKER.—The question is :

“That clauses 2 and 3 do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted*

(Clauses 2 and 3 were added to the Bill)

## CLAUSE 1, ETC.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted*

(Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill)

*Motion to pass*

SRI R. GUNDU RAO.—I move :

“That the Karnataka Motor Vehicle Taxation (Amendment) Bill, 1978, be passed”.

MR. SPEAKER.—The question is :

That the Karnataka Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1978, be passed”

*The motion was adopted and the Bill was passed*

## INDIAN STAMP (KARNATAKA AMENDMENT) BILL, 1978.

*Motion to Consider*

SRI B. BASAVALINGAPPA (Minister for Revenue).—I move :

That the Indian Stamp (Karnataka Amendment) Bill, 1978, be taken into consideration.

*The question was proposed.*

This is a simple amendment brought to ensure payment of stamp duty in lumpsum by factories or Insurance Company. The Insurance Companies have been urging the Government to facilitate paying of stamp fee in lumpsum instead of paying 20 paise on every transaction exceeding Rs. 20. They have been urging that while affixing of 20 paise stamps while disbursing salary, etc. more time is taken and therefore they should be allowed to pay the stamp fee in a consolidated way. To facilitate paying stamp fee in a lumpsum this amendment is brought.